

Комунальна установа В-Піщанська загальноосвітня школа І-ІІ ступенів  
м. Суми, Сумської області

*Підсумки роботи закладу над єдиною методичною проблемою  
«Упровадження педагогічних технологій, орієнтованих на  
креативну освіту щодо розвитку особистості школяра»*

*Доповідь*

*заступника директора з НВР*

*Скляр Л.М.*

2016

Керуючись Законом України "Про освіту", "Про загальну середню освіту", Концепцією загальної середньої освіти, Постановою Кабінету Міністрів України «Про затвердження Положення про загальноосвітній навчальний заклад», комплексною міською програмою «Освіта», Статутом школи та іншими нормативними документами з питань організації навчально-виховного процесу, забезпечення державних стандартів освіти, педагогічний колектив закладу здійснює роботу над єдиною методичною проблемою.

Відповідно до Перспективного плану на 2011-2016 н.р. педагоги школи працювали над реалізацією методичної проблеми «Упровадження педагогічних технологій, орієнтованих на креативну освіту щодо розвитку особистості школяра».

На підготовчому етапі робота була спрямована на визначення рівня готовності педагогічного колективу працювати над обраною темою. Тому методичною проблемою вчителів закладу у 2011-12 н.р. була: «Ознайомлення педагогічного колективу з сутністю та напрямками креативної освіти в умовах розвитку сучасної особистості учня». Це питання було включено до проблем самоосвіти вчителів, розглядалось на інструктивно-методичній нараді в серпні, засіданнях педагогічної ради, зокрема, з таких тем: «Креативність у структурі педагогічної діяльності як основа розвитку особистості школяра» (листопад 2011 р.), «Сучасні технології навчання» (січень 2012 р.), «Роль виховного потенціалу уроку в розвитку особистості школяра» (березень 2012 р.).

Перший рік роботи над єдиною методичною проблемою був установчим. За результатами співбесід з учителями, їх анкетування, спільної діяльності протягом року вияснилося, що педагогічний колектив в цілому готовий до впровадження технологій, орієнтованих на розвиток креативної особистості.

Аналіз науково-методичної роботи школи у 2012-2013 н. р. свідчить про те, що педагогічний колектив цілеспрямовано працював над вирішенням навчально-виховної проблеми «Розвиток креативності учнів та педагогів як умова реалізації основних завдань сучасної освіти». Це питання розглядалось на засіданнях педагогічної ради: «Креативність у структурі педагогічної діяльності як основа розвитку особистості школяра» (листопад), «Сучасні технології навчання» (січень), «Роль виховного та розвивального потенціалу уроку в розвитку особистості школяра» (березень).

Третій рік роботи над єдиною методичною проблемою був присвячений роботі над вирішенням навчально-виховної проблеми: «Роль потенціалу уроку в підвищенні якості навчання та виховання особистості школяра». Головним завданням цього організаційно-моделюючого етапу було підвищення ролі методичних об'єднань та методичної ради школи в

активізації творчої активності педагогів. Тому воно активно розглядалося на засіданнях педагогічних рад «Сучасні освітні технології – у навчально-виховний процес»(листопад), «Особистісний ріст кожного вчителя як мета педагогічного процесу в умовах функціонування креативної освіти»(січень), «Творчі проекти в урочній та позаурочній роботі. Аукціон навчальних проектів»(березень).

У 2014-15 н. р. робота педагогічного колективу була спрямована на реалізацію методичної проблеми «Креативне спрямування уроку – реальний шлях до вирішення проблеми розвитку особистості школяра в інноваційному просторі». Підсумки реалізації цього питання розглядалися на засіданнях педагогічної ради: «Креативна освіта та навчально-виховний процес» (листопад 2014 р.); «Роль учителя у становленні соціально зрілої особистості випускника в освітньому інноваційному просторі» (грудень, 2014р.), «Система роботи з вивчення та творчого впровадження педагогічних інновацій щодо розвитку креативної особистості» ( березень, 2015 р.).

Підсумковий етап роботи у 2015-16 навчальному році націлений на впровадження методичної теми «Розвиток креативного потенціалу учасників навчально-виховного процесу через використання інноваційних технологій».

У роботі над єдиною методичною темою було визначено пріоритетні напрямки, а саме:

- 1) створення у педколективі мотиваційного середовища для засвоєння методологічних засад креативної освіти;
- 2) підготовка педкадрів до реалізації завдань креативної освіти;
- 3) впровадження гнучкої системи організації навчально- виховного процесу відповідно до здібностей ,нахилів і потреб учнів;
- 4) розширення «банку інформації» про обдарованих дітей і створення системи роботи з ними;
- 5) удосконалення компетентності педпрацівників щодо впровадження технологій продуктивного навчання з метою стимулювання креативності учнів;
- 6) орієнтація виховної системи навчального закладу на інтенсифікацію духовно- морального виховання особистості;
- 7) системний розвиток в учителів і учнів компетентності позитивно-успішної особистості.

З метою цілеспрямованої роботи над реалізацією методичної проблеми щороку затверджувався склад шкільної методичної ради, структура та форми методичної роботи, плани роботи шкільних методичних об'єднань .

До структури методичної роботи закладу входить педагогічна рада (голова - директор школи Вакула О.Ф.) , методична рада (очолює заступник директора з навчально-виховної роботи Скляр Л.М.) , методичне об'єднання вчителів початкових класів ( керівники Калниш Г.Д., Леоненко Л.А.);методичне об'єднання вчителів – предметників ( керівники Павлова М.В., Козачок Т.М.);методичне об'єднання класних керівників (керівники Козачок Т.М., Черношвец В.В.).

Плануючи методичну роботу над єдиною методичною проблемою методична рада закладу передбачила такі форми роботи з педагогами, які б сприяли розвитку творчого потенціалу вчителя , підвищення рівня його професійної компетентності, створювали б умови для ефективного удосконалення і реалізації креативних педагогічних здібностей.

На засіданнях методичної ради обговорювалися такі питання:

- вибір програм для факультативів та спецкурсів;
- погодження планів роботи методоб'єднань, проведення предметних тижнів;
- підготовка до проведення Всеукраїнських учнівських олімпіад з базових дисциплін;
- організація роботи зі здібними та обдарованими учнями;
- участь педагогічних працівників у професійних конкурсах;
- робота педколективу з дотримання єдиних вимог до учнів;
- дотримання вчителями критеріїв оцінювання навчальних досягнень учнів;
- шляхи удосконалення форм і методів педагогічної діяльності;
- підсумки Всеукраїнських учнівських олімпіад;
- підвищення якості знань на основі впровадження на уроках сучасних креативних технологій навчання;
- організація повторення навчального матеріалу й підготовка учнів до державної підсумкової атестації ;
- ефективність форм та методів навчання в закладі;
- ефективність використання годин варіативної частини навчального плану.

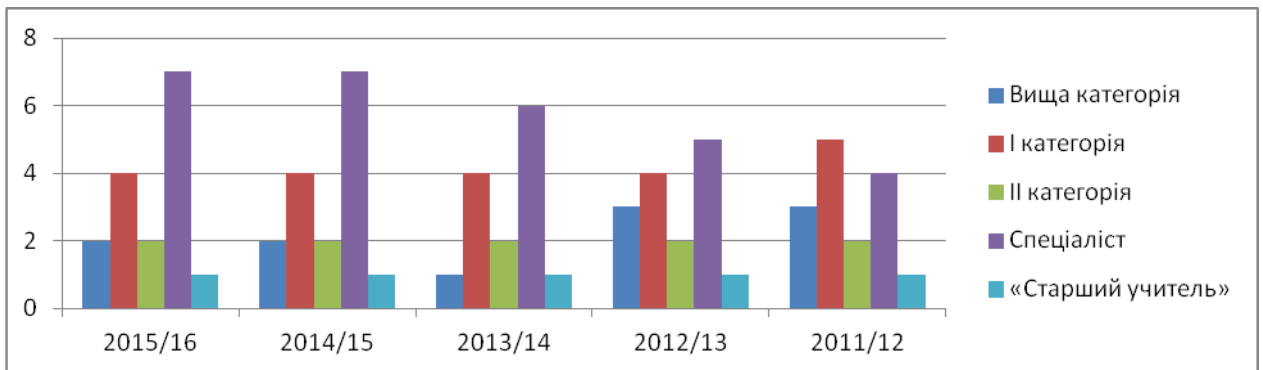
Члени методичної ради (Павлова М.В., Козачок Т.М., Калниш Г.Д., Леоненко Л.А.) брали участь у підготовці та проведенні педагогічних рад, інших методичних заходів.

Така робота вплинула на зміну якісного складу педагогічного колективу закладу :

Таблиця 1

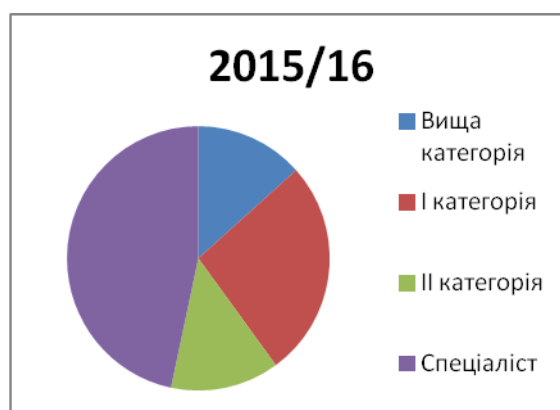
|  |         |         |         |         |         |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|
|  | 2015/16 | 2014/15 | 2013/14 | 2012/13 | 2011/12 |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|

|                   |   |   |   |   |   |
|-------------------|---|---|---|---|---|
| Вища категорія    | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 |
| I категорія       | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 |
| II категорія      | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| Спеціаліст        | 7 | 7 | 6 | 5 | 4 |
| «Старший учитель» | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |



Протягом чотирьох років 43% колективу стабільно становили педагоги I та II кваліфікаційної категорії, з 2014/15 н.р. зросла кількість фахівців вищої категорії – з 7, 6% до 13,3%.

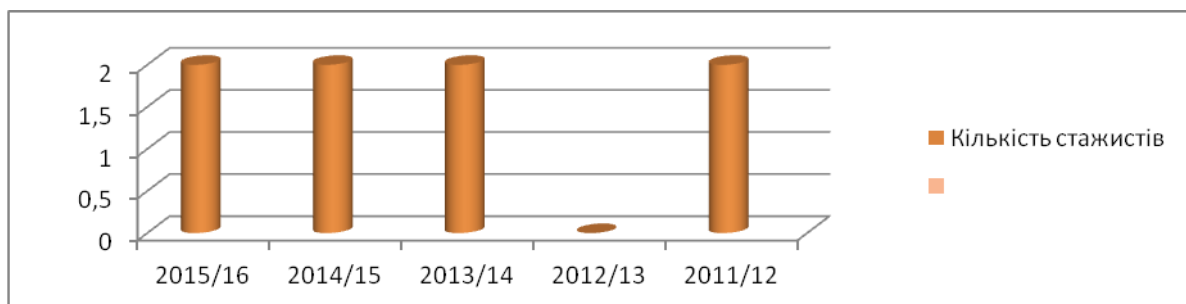
У 2015-16 н.р. якісний склад педагогічного колективу такий: 6 учителів (40% колективу) становлять педагоги вищої та I кваліфікаційної категорії, 13% - II категорії, решта – спеціалісти (46, 6%). Зростання кількості спеціалістів у закладі пов'язане з досягненням досвідченими вчителями пенсійного віку, як результат - омолодження колективу закладу .



Такий якісний склад педагогічного колективу сприяв активній роботі в закладі «Школи молодого вчителя» та наставництва як важливої форми роботи з молодими педагогами.

Таблиця 2

|                     | 2015/16 | 2014/15 | 2013/14 | 2012/13 | 2011/12 |
|---------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Кількість стажистів | 2       | 2       | 2       | -       | 2       |



У 2011-12 н.р. учитель –стажист Діденко І.В. та практичний психолог Ляшенко М.М. працювали під керівництвом досвідчених наставників Скляр Л.М. та Лущик О.В., якими були складені плани роботи з молодими спеціалістами, відвідані уроки, проведено анкетування, співбесіди. Протягом 2013-14 н.р. наставники Вакула О.Ф., Скляр Л.М., Калниш Г.Д. проводили роботу з учителями-стажистами Сизоною Я.В., Ткач А.Ю., учителями початкової ланки. У 2014-15 н.р. з учителями–стажистами Калько О.М., учителем хімії та інформатики, Рокитянською І.І., учителем історії, працювали наставники Скляр Л.М., Козачок Т.М. У цьому навчальному році в закладі працює 2 стажисти: учитель інформатики та хімії Леоненко В.В. та учитель початкових класів Скоробогатько С.І.

Підсумком стажування вчителів традиційно 3 роки поспіль стало проведення Дня стажиста, в ході якого вчителі–стажисти проводять показові уроки та позакласні заходи, які обговорюються на засіданні круглого столу всіма членами колективу. Учителі–стажисти виступають перед педагогічним колективом з презентацією свого електронного педагогічного порт фолію, а на засіданні розширеної науково-методичної ради ІМЦ представляють свої звіти про підсумки стажування в міській Школі стажиста, діляться здобутками першого року педагогічної діяльності. У 2015 році учитель історії Рокитянська І.І. взяла участь у роботі обласної школи молодого вчителя.

Протягом чотирьох років у закладі працювало 8 вчителів-стажистів, з них залишилися працювати – 6, що говорить про достатньо результативну роботу педагогічного колективу з молодими колегами.

Зростанню якісного складу педагогічного колективу сприяла ефективна робота атестаційної комісії. Протягом 2013-2014 н.р. атестацію пройшли 3 вчителі: вчитель початкових класів Калниш Г.Д., яка підтвердила кваліфікаційну категорію «спеціаліст I кваліфікаційної категорії»; вчителі математики Козачок Т.М. та фізичної культури Черношвец В.В., яким встановлено відповідно I та II кваліфікаційні категорії; 2014-2015 н.р. атестовано 3 вчителів: Скляр Л.М., учитель української мови та літератури, якій встановлено кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»; Палієнко Т.А., учитель світової літератури та російської мови, Кривцов Ю.М., учитель біології, які підтвердили I кваліфікаційну категорію; 2015-16 н.р. – 2 учителів: Леоненко Л.А., учителя початкових класів, якій встановлено II кваліфікаційну категорію, та Ляшенка М.М., практичного психолога.

Під час атестаційної кампанії вчителі проводять показові уроки, на яких демонструють інноваційний підхід до викладання дисциплін, використання ІКТ у навчально-виховному процесі, майстер-класи для своїх колег, активно беруть участь у методичних заходах на рівні міста. Так, Вакула О.Ф., учитель української мови, у 2012 р., Лущик О.В., учитель музики, у 2013 р., Скляр Л.М., учитель української мови, у лютому 2015 року взяли участь у міському майстер-класі вчителів «Я роблю так», на якому продемонстрували ефективні інноваційні форми роботи з учнями.

В цілому протягом 2011 -2016 н.р. зростання якісного складу педагогічного колективу є таким:

Таблиця 3

|   | 2015/16 | 2014/15 | 2013/14 | 2012/13 | 2011/12 |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|
| Кількість учителів, які підвищили категорію | 1       | 1       | 2       | -       | -       |



З метою підвищення свого фахового рівня педагоги постійно проходили курсову підготовку при СОІППО за різними формами навчання: кредитно-модульна (Скляр Л.М.), дистанційна (Павлова М.В.), експрес-курси «Intel» (навчання для майбутнього)(Вакула О.Ф., Леоненко Л.А.), «Робота з діловою документацією»(Вакула О.Ф.), «Створення електронного порт фоліо вчителя» (Палієнко Т.А.). Решта педагогів навчались за очно-заочною формою підвищення кваліфікації.

Учителі закладу не тільки підвищували рівень самоосвіти, але й пропагували свій досвід серед колег через засоби масової інформації. Так, протягом 2011-16 н.р. у видавництві «Шкільний світ » були надруковані Літературні диктанти для учнів 5-11 класів вчителя української мови і літератури Вакули О.Ф.(грудень, 2012, травень, 2015 р.), конспект уроку на тему «Образ війни в музиці » учителя Лущик О.В.(березень, 2012 р.), розробка виховної години з теми «Найвідоміші винаходи українців» класного керівника Козачок Т.М.(грудень, 2014 р.). В журналі «Педагогічна трибуна » вийшла друком стаття директора закладу Вакули О.Ф. «Інновації в педагогічний процес»(2011р.). У цьому навчальному році розробки виховних годин до друку подали класні керівники Чорношвець В.В. та Леоненко Л.А.

Учителі активно залучаються до сучасних форм поширення досвіду та інформування про свою роботу громадськість через створення Інтернет-блогів та сайтів. У цьому плані слід відзначити роботу педагогів Вакули О.Ф., Скляр Л.М., Козачок Т.М., Леоненко Л.А., Рокитянської І.І.

Педагоги закладу залучалися до виступів на міських методичних об'єднаннях. Зокрема, Скляр Л.М., учитель української мови і літератури, виступила з теми «Методичні аспекти викладання української мови та літератури в умовах реалізації Державного стандарту базової та повної загальної середньої освіти», що відбулося в ЗОШ №4 м. Суми. Крім того, педагог взяла участь у роботі Школи вчителів, які працюють у 5 класах з виступом на тему: «Реалізація компетентнісного підходу при викладанні української мови та літератури», що відбулася в ЗОШ №5 м.Суми.

Адміністрація закладу та вчителі активно брали участь у новій формі роботи педагогів міста – методичні мости «Шляхи до співпраці». Учасником виїзних семінарів стали : директор школи Вакула О.Ф. (Глухів, Путивль, 2011 р., Кривий Ріг, 2012, Вінниця, 2015), заступник директора з навчально-виховної роботи Скляр Л.М.(м. Буринь, 2016), вчителі художньо-естетичного циклу Лущик О.В. (Глухів, 2012), Стахевич Г.О. (м. Чернігів, 2015р.), учитель математики Козачок Т.М. (м. Охтирка, 2014 р. ). Крім того, заступник директора з НВР Скляр Л.М. та вчитель світової літератури Палієнко Т.А. у 2011-12 н.р. стали учасниками авторського семінару Ш.Амонашвілі в м. Лебедин. А у 2015 р. Скляр Л.М. взяла участь у Других обласних педагогічних читаннях з гуманної педагогіки «Вчителю, укажи шлях краси духу».

Педагоги закладу активно залучалися до нових форм роботи. Майстерність володіння інноваційними прийомами та методами роботи



вчителі демонструють під час проведення тижня педагогічної майстерності «Скарбниця творчості», що традиційно проходить у лютому кожного року. В рамках тижня проходять майстер-класи вчителів «Креативність – запорука успіху» (Палієнко Т.А., Кривцов Ю.М., Скляр Л.М., 2015 р.), педагогічний аукціон «Елементи креативного навчання на уроках читання в початкових класах» (Калниш Г.Д., Ткач А.Ю., Леоненко Л.А.), методичний тренінг «Шлях до творчості» (Павлова М.В.), круглий стіл «Методичні родзинки» (2011-2014 р.), методичний практикум «Привіт, я-конфлікт!», психолого – педагогічний ринг (практичний психолог Ляшенко М.М., 2013 р., 2014 р.), педагогічні читання «Гуманізм педагогіки В.Сухомлинського та Ш.Амонашвілі» (2012 р.), тренінг «Яким я уявляю сучасний урок» (2013 р.), семінар з елементами тренінгу (Козачок Т.М., 2016 р.), «Бенефіс педагога» (Леоненко Л.А., 2016 р.), підсумкова педагогічна конференція (відповідальна Скляр Л.М.), де вчителі демонстрували інноваційні методики чи прийоми, які вони використовують в роботі. Зокрема, вчителі початкової ланки Калниш Г.Д., Бойко Т.М. поділилися досвідом використання інноваційних вправ для роботи в парах, елементів ігрової технології на уроках читання, Винниченко О.В. – використанням елементів технології Г. Домана у роботі з шестирічками; вчителі предметники – використанням елементів технології критичного мислення (Вакула О.Ф., Скляр Л.М.), використанням методу «міркування від протилежного» на уроках світової літератури - Палієнко Т.А., методики ейдетики у початкових класах - Леоненко Л.А., прийомом написання сенкану на різних етапах уроку української мови і літератури - Скляр Л.М., Калниш Г.Д., використанням активних форм роботи на уроках математики - Козачок Т.М., методами розвитку вокальних здібностей учнів на уроках музики під час розучування та виконання пісень - Лущик О.В., Стахевич Г. О., методом колового тренування на уроках фізичної культури - Черношвец В.В., ІКТ - Рокитянська І.І., учитель історії, елементами інтерактивних технологій - Кривцов Ю.М., учитель біології.

В ході проведення круглого столу «Методичні родзинки» вчителі продемонстрували ефективні прийоми роботи з учнями: метод «Прогнозування» (Здоровцова Ю.І., учитель історії), «Математичні тваринки», лексичні ігри (Сизонова Я.В.), «Математичний ланцюжок» (Леоненко Л.А., учитель початкових класів), інтерактивний прийом «Вірю-не вірю» (Скляр Л.М., учитель української мови), «Анкета літературного героя» (Палієнко Т.А., учитель російської мови та світової літератури).

Нетрадиційні форми роботи з педагогічним колективом використовувалися і під час проведення педагогічних рад: педагогічної ради у формі тренінгу «Яким я уявляю сучасний урок» (2013 р.), ділова гра «Якою я бачу освіту майбутнього» (2014р.), круглий стіл (2015 р.).

До нових активних форм роботи залучилися і ряд інших педагогів закладу. Зокрема, у 2014-15 навчальному році працювала творча група з проблеми диференціації навчання, звіт про роботу якої вчителі Палієнко Т.А., Кривцов Ю.М. представили в лютому 2015 року. Крім того, Кривцов

Ю.М., учитель біології, Павлова М.В., Леоненко В.В., учителі основ здоров'я, є постійними учасниками міської школи «Педагогіка здоров'я».

Використання нових форм методичної роботи стимулювало кожного педагога проявляти свою ініціативу, реалізувати творчий підхід до вирішення спільних педагогічних проблем, активізувало прояв новаторських ініціатив. Педагоги систематично брали участь у фахових конкурсах. Так, у 2013 році учитель світової літератури Палієнко Т.А. стала учасником міського етапу Всеукраїнського конкурсу «Учитель року». Активно залучаються вчителі до участі в міському конкурсі «Срібні родзинки»: Скляр Л.М., учитель української мови (прийом «Вірю – не вірю», 2014), Калниш Г.Д., учитель початкових класів («Сенкан», 2014 р.), Леоненко Л.А., Ткач А.Ю., учителі початкових класів, Рокитянська І.І., учитель історії (2015 р.). Але, на жаль, результативної участі у фахових конкурсах в закладі немає. Крім того, керівник МО вчителів початкових класів Леоненко Л.А. у березні 2016 р. подала розробку «Весела абетка» для 1 класу до участі в міському конкурсі «Ярмарок педагогічних ідей».

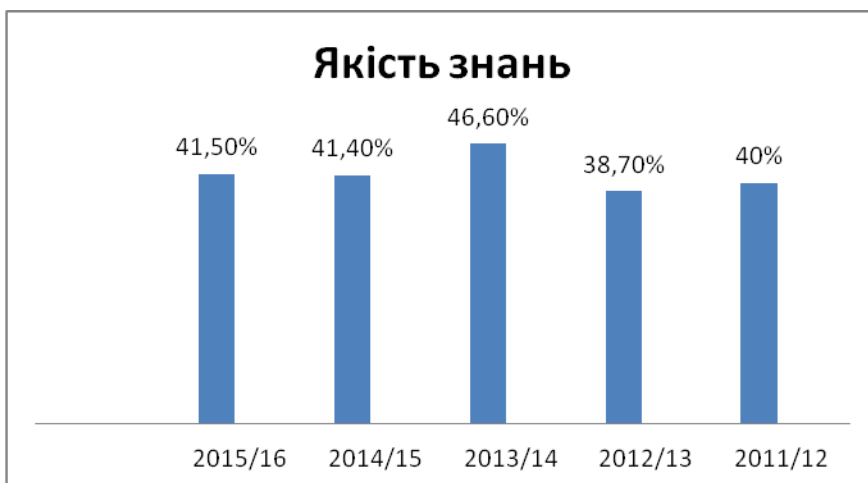
Показником росту майстерності вчителів закладу є і той факт, що з 2014 р. учитель української мови та літератури Скляр Л.М. є членом журі міського етапу конкурсу з української мови імені Петра Яцика.

Робота педагогів над єдиною методичною проблемою «Упровадження педагогічних технологій, орієнтованих на креативну освіту щодо розвитку особистості школяра» сприяла підвищенню не тільки рівня педагогічної майстерності учителів, але й результативності навчально-виховної діяльності учнів.

На кінець 2015/16 навчального року у закладі навчається 74 учні, з них 41, 5% мають результати достатнього та високого рівнів, що на 1, 5 % вище у порівнянні з 2011/12 н.р., що є не дуже результативним показником. Позитивним здобутком учителів є той факт, що жоден учень не має оцінок початкового рівня.

Таблиця 4

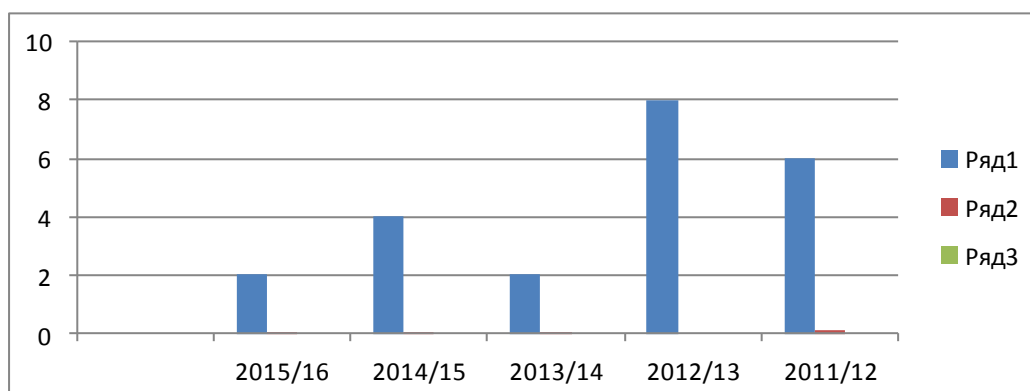
|              | 2015/16 | 2014/15 | 2013/14 | 2012/13 | 2011/12 |
|--------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Якість знань | 41,5%   | 41,4%   | 46,6%   | 38,7%   | 40%     |



Кількість учнів з високим рівнем знань протягом вказаного періоду змінювалась так:

Таблиця 5

|                      | 2015/16   | 2014/15   | 2013/14   | 2012/13                 | 2011/12  |
|----------------------|-----------|-----------|-----------|-------------------------|----------|
| Високий рівень знань | 2<br>3,9% | 4<br>6,9% | 2<br>4,7% | 8<br>16,3% <sup>6</sup> | 6<br>12% |



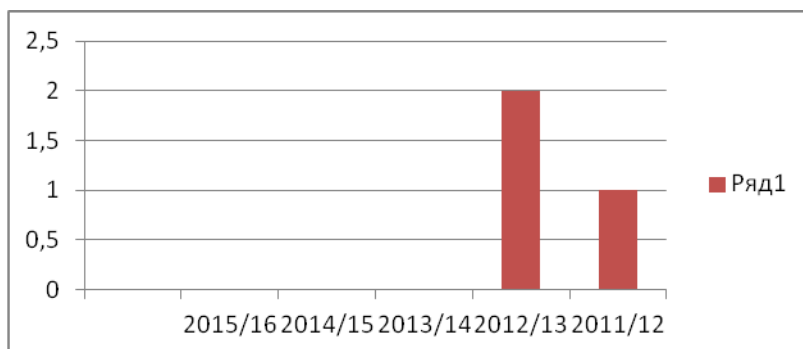
Найбільш результативною робота з обдарованими учнями проводилась протягом 2011-2013 р. та 2014-2015 н.р. У цьому навчальному році кількість учнів з високим рівнем знань у порівнянні з минули знизилась на 3%, що є свідченням того, що роботу в цьому питанні педагогічному колективу необхідно продовжити.

Результативною протягом 5 років слід назвати роботу з учнями, що мають початковий рівень знань. Протягом 2013-2016 н.р. жоден учень закладу не має оцінок початкового рівня:

Таблиця 6

|  | 2015/16 | 2014/15 | 2013/14 | 2012/13 | 2011/12 |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|
|  |         |         |         |         |         |

|                         |   |   |   |           |         |
|-------------------------|---|---|---|-----------|---------|
| Початковий рівень знань | - | - | - | 2<br>4,1% | 1<br>2% |
|-------------------------|---|---|---|-----------|---------|



У 2011-2016 н.р. педагоги закладу активно працювали з обдарованими учнями. Дані про результативність цієї роботи подано в таблиці:

Таблиця 7

|  | 2015/16                                       |                    | 2014/15       |                 | 2013/14                      |                                   | 2012/13 |               | 2011/12 |                                 |
|--|---|--------------------|---------------|-----------------|------------------------------|-----------------------------------|---------|---------------|---------|---------------------------------|
|  | Участь  | Місце              | Участь        | Місце           | Участь                       | Місце                             | Участь  | Місце         | Участь  | Місце                           |
| II етап Всеукраїнських учнівських олімпіад                                       | 3<br>Тітарев А.,<br>Пугач М.,<br>Чувіков а А. | -                  | 1<br>Скляр Б. | -               | 2<br>Скляр Б.,<br>Тітарев А. | -                                 | 2       | -             | -       | -                               |
| Всеукраїнський мистецько-літературний конкурс «Я гордий тим, що українець зроду» | 1   | I<br>Пугач М.      | 1             | II<br>Пугач М.  | -                            | -                                 | 1       | I<br>Пугач М. | 2       | II, II<br>Пугач М.,<br>Скляр Б. |
| Міський мистецько-літературний конкурс «Диво калинове»                           | 2   | I<br>Пугач М.      | 2             | I<br>Пугач М.   | 3                            | II<br>Пугач М.<br>III<br>Скляр Б. | 2       | I<br>Пугач М. | 3       | II<br>Пугач М.                  |
| II етап мовно-літературного конкурсу ім. Т.Шевченка                              | 1   | III<br>Донченко К. | 2             | III<br>Пугач М. | 2                            | -                                 | 1       | -             | 1       | -                               |

|   |                     |   |   |                        |   |                        |   |                       |      |   |
|---|---------------------|---|---|------------------------|---|------------------------|---|-----------------------|------|---|
| II етап<br>Міжнародно<br>о конкурсу<br>ім.П.Яцика                                       | 3                   | -   | 3   | -                      | 3 | -                      | 2 | -                     | 1    | I<br>Скляр Б.                             |
| «Паперові<br>дива»  | 1                   | III<br>Бобошко<br>В.                      | 2   | II<br>Шепіль<br>С.     | 1 | III<br>Корове<br>ць А. | 1 | -                     | 1    | -   |
| Міський<br>конкурс-<br>плєнер<br>«Моє рідне<br>місто»                                   | 1                   | III<br>Приходьк<br>о К.                   | 1   | III<br>Чувіков<br>а А. | - | -                      | 1 | III<br>Торян<br>ик Ю. | 1    | -   |
| Виставка –<br>конкурс<br>«Барви<br>очима<br>дитини»                                     | -                   | -   | 1   | III<br>Корове<br>ць А. | - | -                      | - | -                     | 1    | II<br>Палієнко<br>А.                      |
| Міський етап<br>Всеукраїнськ<br>ого<br>фестивалю<br>«Таланти<br>багатодітної<br>родини» |                     |   | 1   | II<br>Корове<br>ць А.  | 1 | I<br>Корове<br>ць А.   | 1 | -                     | 2    | I<br>Коровец<br>ь А.<br><br>I<br>Андра А. |
| Міська<br>благодійна<br>виставка –<br>конкурс<br>«Добро<br>очима дітей»                 | 2                   | IV<br>Чувікова<br>А.,<br>Приходьк<br>о К. | 1   | IV<br>Чувіков<br>а А., | 1 | III<br>Чувіков<br>а А. | 1 | -                     | 1    | III<br>Погонце<br>ва А.                   |
| Міська<br>виставка-<br>конкурс<br>«Відкритий<br>простір»                                | -                   | -   | -   | -                      | 1 | III<br>Роленк<br>о О.  | 1 | I<br>Андра<br>А.      | 1    | Лауреат<br><br>Роленко<br>О.              |
| Міська<br>спартакіада<br>школярів   | Футбол<br>,<br>крос | I<br>Гончарен<br>ко В.,<br>Шепіль С.      | Міські<br>спорт.ігри<br>чотириборст<br>во | III<br><br>II          | + | -                      | + | -                     | крос | II  |

До участі в II етапі Всеукраїнських учнівських олімпіад учнів готували лише вчителі української мови Вакула О.Ф., Скляр Л.М., фізики Козачок Т.М., історії Здоровцова Ю.І., Рокитянська І.І., англійської мови Сизонова Я.В., інші педагоги цю роботу ігнорують. Призових місць на всеукраїнських учнівських олімпіадах жоден учень не посів, тому роботу з цього питання слід продовжити.

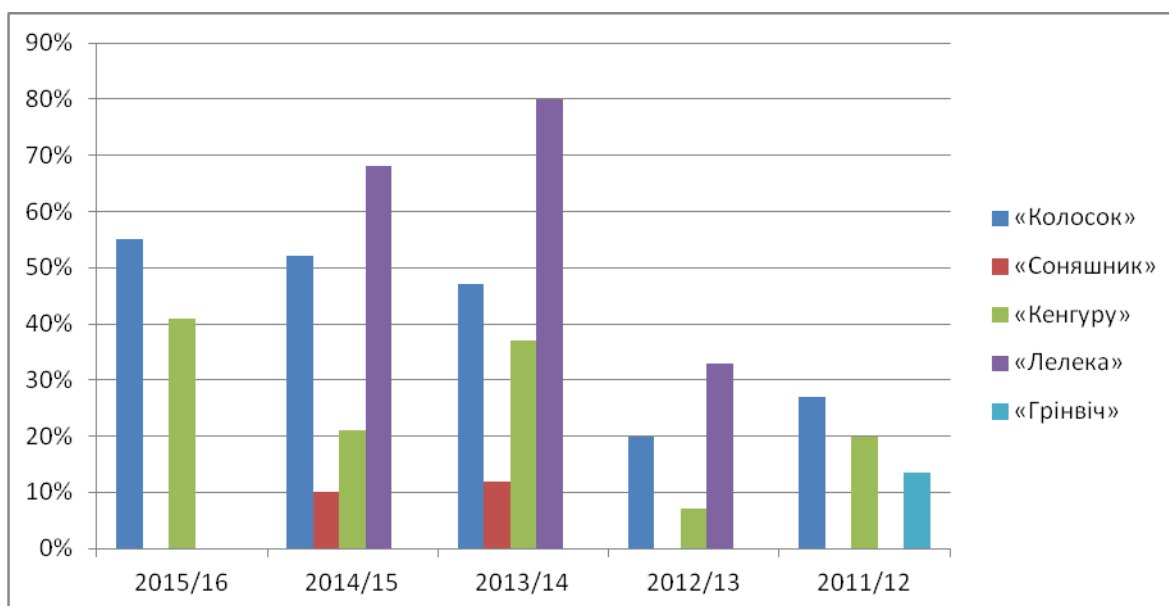
Переможців мовно-літературного конкурсу всеукраїнського рівня підготували вчителі Вакула О.Ф., Скляр Л.М. – по 1 учню, міського рівня – Вакула О.Ф. – 1 учня, Скляр Л.М. – 2 учнів; конкурсів художньо – естетичного напрямків: Ткач А.Ю., класний керівник 4 класу, Кривцов Ю.М., класний керівник 9 класу, Козачок Т.М., класний керівник 9 класу, Ляшенко

М.М., учитель образотворчого мистецтва , Лущик О.В., керівник гуртка художньої самодіяльності; конкурсів спортивного спрямування – Черношвец В.В., учитель фізкультури.

Вчителі –предметники активно залучали дітей до такої форми позакласної роботи , як інтерактивна гра. Зокрема, природнича гра «Колосок» (координатор Кривцов Ю.М.), українознавча - «Соняшник» (координатор Скляр Л.М.), історична – «Лелека» (координатори Здоровцова Ю.І., Рокитянська І.І.), математична «Кенгуру»(координатор Козачок Т.М.). Якість участі учнів в інтерактивних конкурсах за останні 5 років такі:

Таблиця 8

|            | 2015/16 | 2014/15 | 2013/14 | 2012/13 | 2011/12 |
|------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| «Колосок»  | 55%     | 52%     | 47%     | 20%     | 27%     |
| «Соняшник» |         | 10%     | 12%     | -       | -       |
| «Кенгуру»  | 41%     | 21%     | 37%     | 7%      | 20%     |
| «Лелека»   |         | 68%     | 80%     | 33%     | -       |
| «Грінвіч»  |         | -       | -       | -       | 13,4%   |



Отже, слід зазначити, що в цілому робота педагогічного колективу над методичною проблемою «Упровадження педагогічних технологій, орієнтованих на креативну освіту щодо розвитку особистості школяра» сприяла удосконаленню методичної компетентності вчителів, що в свою чергу стимулювало креативний розвиток учнів. Педагоги закладу почали активно впроваджувати сучасні прийоми і методи навчання та виховання , що забезпечило усвідомлення учнями навчального матеріалу на уроках,

розвиток предметних умінь і навичок школярів , їхньої активності , творчого мислення.

Опрацювання єдиної методичної теми допомогло вирішити значні методичні питання, але поставило ще багато проблемних питань:

- незначним є зростання якості знань учнів за попередні 5 років;
- вчителі не мають досягнень за результатами участі в фахових конкурсах;
- недостатньо ефективною є підготовка учнів до участі в II етапі Всеукраїнських предметних олімпіад з базових дисциплін;
- низька мотивація вчителів у поширенні свого досвіду через друковані періодичні видання;
- не досить високою є матеріальна база закладу, над поповненням якої педагогічному колективу та адміністрації школи слід працювати в наступному навчальному році.

Отже, вважаю за необхідне продовжити роботу по впровадженню в навчальний процес нових інноваційних технологій навчання з метою підвищення якості навчально- виховного процесу , виховання всебічно розвиненої конкурентно спроможної особистості, вироблення в учнів навичок здорового способу життя та культури поведінки в довкіллі.

Над вирішенням цих проблем пропоную працювати під час наступних 5 років роботи над єдиною методичною темою.